**Глава 2.**

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

**2.1. Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние 3 года[[1]](#footnote-1))**

В Архангельской области в 2021 году общее количество участников ОГЭ по русскому языку составляет **10 935** человек.

Таблица 4

| **Участники ОГЭ** | **2018** | | **2019** | | **2021** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % [[2]](#footnote-2) | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 11006 | 99,85 | 11313 | 99,77 | 10935 | 100 |
| Выпускники СОШ | 9367 | 84,98 | 9819 | 86,59 | 9138 | 83,57 |
| Выпускники лицеев и гимназий, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, кадетских школ (школ-интернатов) | 1103 | 10,02 | 1037 | 9,17 | 1374 | 12,57 |
| Выпускники ООШ (ООШ, ООШ-интернат) | 353 | 3,20 | 307 | 2,71 | 291 | 2,66 |
| Выпускники О(С)ОШ и В(С)ОШ | 139 | 1,26 | 115 | 1,01 | 96 | 0,88 |
| Иное (выпускники санаторных школ-интернатов, средних общеобразовательных школ-интернатов, специальных профессиональных училищ, центров) | 61 | 0,55 | 53 | 0,47 | 36 | 0,33 |
| Обучающиеся на дому | 1 | 0,01 | 7 | 0,06 | 7 | 0,06 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 79 | 0,72 | 105 | 0,93 | 75 | 0,69 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

В 2021 году количество обучающихся, участников ОГЭ по русскому языку составило 10935 человек. В 2018 году экзамен сдавали 11006 выпускников, в 2019 году – 11313 человек. Количество обучающихся, участников ОГЭ по русскому языку незначительно снизилось.

Среди участников экзамена преобладают выпускники средних общеобразовательных школ: в 2021 году таких участников 9138 человек (в 2019 году – 9819 человек, в 2018 году – 9367). В общем количестве участников ОГЭ по русскому языку количество участников экзамена из лицеев и гимназий, СОШ с углублённым изучением отдельных предметов, кадетских школ (школ-интернатов) составляет 1374 человека (в 2019 году – 1037 человек, в 2018 году – 1103 человек).

В 2021 году уменьшилось количество выпускников ООШ (ООШ, ООШ-интернат) – 291 человек (в 2019 году – 307 человек, в 2018 – 353 участника). Среди участников экзамена не значительна доля выпускников из О(С)ОШ и В(С)ОШ – 96 обучающихся (в 2018 году – 139 человек, в 2019 году – 115 человек). Уменьшилось количество выпускников санаторных школ-интернатов, средних общеобразовательных школ-интернатов, специальных профессиональных училищ, центров – 36 обучающихся (2018 год – 61 обучающийся, 2019 год – 53 обучающихся).

Среди обучающихся на дому экзамен сдавали 7 человек (в 2019 году – 7 человек, в 2018 году -  1 человек), количество  выпускников с ограниченными возможностями здоровья в 2021 году – 75 (2019 год – 105 участников, 2018 – 79).

Таким образом, на основании количественной характеристики состава участников ОГЭ по русскому языку в Архангельской области можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2021 году существенно не отличается от предыдущих лет.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку**

**2.2.1. Диаграмма распределения отметок по русскому языку участников ОГЭ по предмету в 2021 г.**

**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету**

Таблица 5

|  | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[3]](#footnote-3) | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 35 | 0,32 | 85 | 0,75 | 307 | 2,81 |
| Получили «3» | 2522 | 22,88 | 2506 | 22,11 | 3510 | 32,10 |
| Получили «4» | 4898 | 44,43 | 4219 | 37,22 | 4874 | 44,57 |
| Получили «5» | 3568 | 32,37 | 4525 | 39,92 | 2240 | 20,48 |

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 6

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | Вельский муниципальный район Архангельской области | 569 | 22 | 3,87 | 211 | 37,08 | 241 | 42,36 | 95 | 16,70 |
| 2. | Верхнетоемский муниципальный район Архангельской области | 139 | 6 | 4,32 | 57 | 41,01 | 63 | 45,32 | 13 | 9,35 |
| 3. | Вилегодский муниципальный округ Архангельской области | 86 | 1 | 1,16 | 20 | 23,26 | 44 | 51,16 | 21 | 24,42 |
| 4. | Виноградовский муниципальный район Архангельской области | 158 | 4 | 2,53 | 59 | 37,34 | 72 | 45,57 | 23 | 14,56 |
| 5. | Каргопольский муниципальный округ Архангельской области | 190 | 8 | 4,21 | 73 | 38,42 | 78 | 41,05 | 31 | 16,32 |
| 6. | Коношский муниципальный район Архангельской области | 209 | 8 | 3,83 | 100 | 47,85 | 81 | 38,76 | 20 | 9,57 |
| 7. | Котласский муниципальный район Архангельской области | 142 | 3 | 2,11 | 57 | 40,14 | 57 | 40,14 | 25 | 17,61 |
| 8. | Красноборский муниципальный район Архангельской области | 117 | 2 | 1,71 | 56 | 47,86 | 41 | 35,04 | 18 | 15,38 |
| 9. | Ленский муниципальный район Архангельской области | 141 | 2 | 1,42 | 63 | 44,68 | 58 | 41,13 | 18 | 12,77 |
| 10. | Лешуконский муниципальный район Архангельской области | 58 | 3 | 5,17 | 18 | 31,03 | 24 | 41,38 | 13 | 22,41 |
| 11. | Мезенский муниципальный район Архангельской области | 79 | 0 | 0,00 | 32 | 40,51 | 38 | 48,10 | 9 | 11,39 |
| 12. | Няндомский муниципальный район Архангельской области | 312 | 7 | 2,24 | 100 | 32,05 | 135 | 43,27 | 69 | 22,12 |
| 13. | Онежский муниципальный район Архангельской области | 326 | 5 | 1,53 | 97 | 29,75 | 146 | 44,79 | 78 | 23,93 |
| 14. | Пинежский муниципальный район Архангельской области | 208 | 8 | 3,85 | 62 | 29,81 | 95 | 45,67 | 43 | 20,67 |
| 15. | Плесецкий муниципальный район Архангельской области | 455 | 19 | 4,18 | 171 | 37,58 | 192 | 42,20 | 73 | 16,04 |
| 16. | Приморский муниципальный район Архангельской области | 226 | 6 | 2,65 | 91 | 40,27 | 98 | 43,36 | 31 | 13,72 |
| 17. | Устьянский муниципальный район Архангельской области | 281 | 10 | 3,56 | 94 | 33,45 | 134 | 47,69 | 43 | 15,30 |
| 18. | Холмогорский муниципальный район Архангельской области | 221 | 6 | 2,71 | 83 | 37,56 | 86 | 38,91 | 46 | 20,81 |
| 19. | Шенкурский муниципальный район Архангельской области | 145 | 10 | 6,90 | 47 | 32,41 | 58 | 40,00 | 30 | 20,69 |
| 20. | Городской округ «Город Архангельск» | 3228 | 110 | 3,41 | 986 | 30,55 | 1414 | 43,80 | 718 | 22,24 |
| 21. | Городской округ Архангельской области «Город Коряжма» | 396 | 5 | 1,26 | 91 | 22,98 | 198 | 50,00 | 102 | 25,76 |
| 22. | Городской округ Архангельской области «Котлас» | 827 | 13 | 1,57 | 249 | 30,11 | 383 | 46,31 | 182 | 22,01 |
| 23. | Городской округ Архангельской области «Город Новодвинск» | 363 | 11 | 3,03 | 115 | 31,68 | 168 | 46,28 | 69 | 19,01 |
| 24. | Городской округ Архангельской области «Северодвинск» | 1719 | 31 | 1,80 | 519 | 30,19 | 822 | 47,82 | 347 | 20,19 |
| 25. | Городской округ Архангельской области «Мирный» | 302 | 6 | 1,99 | 51 | 16,89 | 130 | 43,05 | 115 | 38,08 |
| 26. | Городской округ Архангельской области «Новая Земля» | 9 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3 | 33,33 | 6 | 66,67 |
| 27. | ОО, подведомственные минобразования Архангельской области | 26 | 1 | 3,85 | 8 | 30,77 | 15 | 57,69 | 5 | 19,23 |

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[[4]](#footnote-4)**

Таблица 7

| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5»  (качество  обучения) | «3»,»4» и «5»  (уровень  обученности) |
| 1. | ООШ, ООШ-интернат | 6,53 | 35,74 | 41,92 | 15,81 | 57,73 | 93,47 |
| 2. | СОШ | 2,78 | 33,98 | 44,69 | 18,55 | 63,24 | 97,22 |
| 3. | Лицей | 0,00 | 11,40 | 44,95 | 43,65 | 88,60 | 100,00 |
| 4. | Гимназия | 0,60 | 15,18 | 46,43 | 37,80 | 84,23 | 99,40 |
| 5. | СОШ с углубленным изучением отдельных предметов | 0,87 | 24,42 | 45,35 | 29,36 | 74,71 | 99,13 |
| 6. | В(С)ОШ, О(С)ОШ | 26,04 | 59,38 | 12,50 | 2,08 | 14,58 | 73,96 |
| 7. | Кадетские школы (кадетские школы-интернаты) | 12,80 | 36,05 | 41,86 | 9,30 | 51,16 | 87,21 |
| 8. | Средняя общеобразовательная школа-интернат | 0,00 | 44,00 | 52,00 | 4,00 | 56,00 | 100,00 |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:**

Таблица 8

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки  «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Город Архангельск» «Гимназия № 3 имени К.П. Гемп» | 0,00 | 97,92 | 100,00 |
| 2. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Город Архангельск» «Гимназия № 21 имени лауреата Нобелевской премии  И.А. Бродского» | 0,00 | 97,67 | 100,00 |
| 3. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Малошуйская средняя общеобразовательная школа», Онежский район | 0,00 | 96,77 | 100,00 |
| 4. | Государственное бюджетное нетиповое образовательное учреждение Архангельской области «Архангельский государственный лицей имени М.В. Ломоносова» | 0,00 | 93,60 | 100,00 |
| 5. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Вилегодская средняя общеобразовательная школа» | 0,00 | 93,33 | 100,00 |
| 6. | Муниципальное казённое образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 города Мирного Архангельской области | 0,00 | 93,06 | 100,00 |
| 7. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Важская основная школа», Виноградовский район | 0,00 | 92,31 | 100,00 |
| 8. | Муниципальное общеобразовательное учреждение «Общеобразовательный лицей № 3», г. Котлас | 0,00 | 91,18 | 100,00 |
| 9. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Северодвинская гимназия № 14» | 0,00 | 90,32 | 100,00 |
| 10. | Муниципальное образовательное учреждение «Новодвинская гимназия» | 0,00 | 90,20 | 100,00 |
| 11. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6 с углубленным изучением иностранных языков», г. Северодвинск | 0,00 | 89,81 | 100,00 |
| 12. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей № 17», г. Северодвинск | 0,00 | 89,53 | 100,00 |
| 13. | Муниципальное казённое образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12 города Мирного Архангельской области | 0,00 | 88,52 | 100,00 |
| 14. | Муниципальное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №6 города Коряжмы» | 0,00 | 88,06 | 100,00 |
| 15. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Город Архангельск» «Гимназия № 25» | 0,00 | 87,34 | 100,00 |
| 16. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Город Архангельск» «Гимназия № 6» | 0,00 | 86,89 | 100,00 |
| 17. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Город Архангельск» «Эколого-биологический лицей имени академика Н.П. Лаверова» | 0,00 | 86,67 | 100,00 |
| 18. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Город Архангельск» «Средняя школа № 1» | 0,00 | 86,44 | 100,00 |

**2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.**

Неудовлетворительные результаты в 2021 году получили 307 человек, что составляет 2,81% от общего количества участников экзамена (ср.: 2018 – 35 человек, 0,32%, 2019 – 85 человек, 0,75%). Количество выпускников, не справившихся с экзаменационной работой, в 2021 году увеличилось. Отметку «3» (удовлетворительно) в текущем году получили 3501 человек, что составляет 32,10% от общего количества участников экзамена. Результаты по этому показателю стали лучше (ср.: 2018 – отметку «3» получили 2522 выпускника,22,88 %, 2019 – 2506 выпускников, 22,11%). Отметку «4» (хорошо) в 2021 году получили 4874 человека, что составляет 44,57% от общего количества участников экзамена. По этому показателю «процентная» динамика результатов положительная (ср.: 2018 – 44,43, 2019 – 37,22). Отметку «5» (отлично) получили в 2021 году 2240 человек, что составляет 20,48% от общего количества участников экзамена. По этому показателю динамика результатов отрицательная (ср.: 2018 – 32,37, 2019 – 39,92). В целом ОГЭ по русскому языку в 2021 году выпускники сдали неплохо: 65,05% участников получили за экзамен отметки «4» и «5» (ср.: 2018 – 76,8, 2019 – 77,14).

Что касается распределения участников ОГЭ по АТЕ в Архангельской области, то наибольшее количество участников традиционно фиксируется в крупных городах региона: Архангельске (в 2021 году - 3228), Северодвинске (в 2021 году - 1719), Котласе (в 2021 году - 827). К этой же группе АТЕ мы бы отнесли Вельский район (в 2021 году – 569 участников) и Плесецкий район (в 2021 году – 455 участников).

К числу муниципальных образований региона, в которых отмечается наименьшее количество участников ОГЭ по русскому языку, относятся Новая Земля (в 2021 году – 9 участников), Лешуконский район (в 2021 году – 58 участников), Вилегодский район (в 2021 году – 86 участников), Мезенский район (в 2021 году – 79 участников).

Неудовлетворительные результаты в 2021 году есть практически во всех муниципальных образованиях области, за исключением Мезенского района и округа «Новая Земля». Наибольший количество выпускников, не справившихся с экзаменационной работой, можно отметить в г. Архангельске (110 человек), Северодвинске (31 человек), Вельском районе (22 человека), Плесецком районе (19 человек), Котласе (13 человек), Шенкурском и Устьянском районах – по 10 человек. Достаточно весомый процент удовлетворительных результатов (отметка «3» - более 30%) в 2021 году отмечается в 21 муниципальном образовании, самые высокие показатели по этому направлению у выпускников Красноборского района (47,86%), Коношского (47,85%), Ленского (44,68%), Мезенского (40,51%), Котласского (40,14%), Приморского (40,27%) Верхнетоемского (41,01%).  Менее 30% - в Вилегодском, Онежском, Пинежском районах, в гг. Коряжме и Мирном.

Наибольший процент (более 40%) отметок «4» (хорошо) наблюдается в 22 муниципальных образованиях, самые высокие результаты – 45% и выше – В Верхнетоемском районе (45,32%), Вилегодском (51,16%), Виноградовском (45,57), Мезенском (48,10%), Пинежском (45,67%), Устьянском (47,69), гг. Коряжме (50,00%), Котласе (46,31%), Новодвинске (46,31), Северодвинске (47,82). Менее 40% - в Вилегодском, Онежском, Холмогорском районах и округе «Новая Земля». Наибольший процент (более 45%) отметок «5» (отлично) в 2021 году только в одном муниципальном образовании – в округе «Новая Земля» – (66, 6%).

При этом качество обучения, согласно результатам ОГЭ по русскому языку, и уровень обученности закономерно выше в лицеях (качество обучения – 88,60%, уровень обученности - 100%), гимназиях (качество обучения – 84,23%, уровень обученности - 99,4%) и СОШ с углубленным изучением предметов (качество обучения – 74,71%, уровень обученности – 99,13). В средних общеобразовательных школах качество обучения составляет 63, 24%, уровень обученности – 97, 22 %.

 В целом в 2021 году выполнение экзаменационной работы участниками ОГЭ по русскому языку в Архангельской области может быть признано достаточно успешным.

**2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету**

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Содержание экзаменационной работы ОГЭ по русскому языку определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) и документа «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования» (приказ Минобрнауки России от 31.12.2015) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015№ 1/15).

Разработка КИМ ОГЭ по русскому языку регламентируется следующими документами: «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена по русскому языку», «Спецификация контрольно-измерительных материалов для проведения в 2021 году основного государственного экзамена по русскому языку»; «Демонстрационный вариант контрольно-измерительных материалов для проведения в 2021 году основного государственного экзамена по русскому языку». Все необходимые документы находятся в открытом доступе на сайте ФИПИ.

В основе построения экзаменационной модели ОГЭ по русскому языку лежит комплекс концептуальных подходов, среди которых значимым является компетентностный подход. Он позволяет проверить у обучающихся уровень сформированности предметных компетенций. В систему проверяемых предметных компетенций входят лингвистическая компетенция (умение проводить лингвистический анализ языковых явлений), языковая компетенция (практическое владение русским языком, его словарем, грамматическим строем и соблюдение языковых норм), коммуникативная компетенция (владение разными видами речевой деятельности).

Концептуальные подходы и принципы построения экзаменационной модели ОГЭ по русскому языку отражаются в содержании и структуре КИМ. Все основные характеристики экзаменационной работы в анализируемых вариантах выдержаны. Максимальный первичный балл за всю работу составляет 33 балла.

Вариант экзаменационной работы состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В первой части – 1 задание (сжатое изложение, задание 1). Например, текст для прослушивания в первый день экзамена («Сущность понятия «власть» заключается в возможности…») подготовлен по М.Л. Литваку. Объём текста – 164 слова (в 2019 году объём текста для изложения составлял 142 слова). При этом текст для прослушивания, предложенный в первый день, воспринимался обучающимися значительно труднее, чем тот текст для прослушивания, который был предложен обучающимся во второй день экзамена.

Во второй части – 7 заданий (задания 2 – 8) с кратким ответом (задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа; задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня). Обучающийся, выполняя задания первой части экзаменационной работы, самостоятельно формулирует и записывает ответ в виде слова, словосочетания, числа, последовательности слов, чисел. Все задания имеют практико-ориентированный характер, традиционны, понятны по своему содержанию и языковому материалу.

В третьей части – 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение-рассуждение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста (задание 9). Экзаменуемый может выбрать один из трёх вариантов сочинения. Первый вариант – сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (например, *«Многие слова в русском языке не только называют предмет, явление, но и положительно или отрицательно его характеризуют»*). Второй вариант – объяснение смысла фрагмента текста (например, *«Кто как умеет, тот так и помогает расти своим товарищам…»*). Третий вариант – объяснение значение выражения (например, «дружба», «жизненные ценности», «материнская любовь»).

По сравнению с 2019 годом, когда ОГЭ состоялся, в КИМ ОГЭ по русскому языку внесены изменения. По сравнению с моделью КИМ 2020-го года изменения отсутствуют. Все экзаменационные задания вполне выполнимы для девятиклассников. Предлагаемый для анализа языковой материал не выходит за рамки традиционной школьной программы. Варианты, предложенные для анализа, соответствуют всем сформулированным выше положениям, задания являются равноценными по трудности выполнения, одинаковыми по структуре, параллельными по расположению заданий.

При этом тексты, предложенные выпускникам для анализа в этом году, были признаны экспертами региональной предметной комиссии достаточно «прозрачными» для осмысления девятиклассниками. Проблематика текстов в полной мере позволяла написать сочинение-рассуждение, соответствующее критериям оценивания.

В целом в КИМ отражены основные виды деятельности и содержательные разделы учебного предмета «Русский язык» за курс основной школы.

**2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году**

Для заполнения таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 9

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения[[5]](#footnote-5) | Процент  выполнения по Архангельской области  в группах, получивших отметку | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 2 | Синтаксический анализ | базовый | 70,90 | 6,19 | 12,19 | 27,10 | 63,08 |
| 3 | Пунктуационный анализ | базовый | 47,24 | 4,56 | 23,73 | 49,59 | 84,82 |
| 4 | Синтаксический анализ | базовый | 74,58 | 30,94 | 56,58 | 80,34 | 96,21 |
| 5 | Орфографический анализ | базовый | 17,07 | 4,56 | 7,18 | 13,93 | 41,12 |
| 6 | Анализ содержания текста | базовый | 67,31 | 25,08 | 54,67 | 70,93 | 85,04 |
| 7 | Анализ средств выразительности | базовый | 49,56 | 9,77 | 28,18 | 52,67 | 81,74 |
| 8 | Лексический анализ | базовый | 67,08 | 34,53 | 52,19 | 69,55 | 89,46 |
| 1 ИK1 | Информационная обработка текстов различных стилей и жанров (сжатое изложение) | базовый | 91,13 | 22,80 | 82,31 | 97,78 | 99,82 |
| 1 ИK2 | базовый | 90,84 | 27,36 | 82,79 | 96,72 | 99,38 |
| 1 ИK3 | базовый | 28,48 | 2,61 | 14,42 | 29,15 | 52,59 |
| С. К1 | Текст как речевое произведение. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение-рассуждение) | базовый | 87,87 | 36,81 | 81,17 | 91,26 | 97,99 |
| С. К2 | базовый | 90,97 | 25,41 | 84,36 | 96,06 | 99,24 |
| С. К3 | базовый | 76,70 | 7,82 | 60,20 | 83,91 | 96,29 |
| С. К4 | базовый | 91,87 | 29,64 | 85,47 | 96,84 | 99,60 |
| ГК1 | Орфографические нормы | базовый | 39,60 | 1,63 | 7,21 | 43,80 | 86,43 |
| ГК2 | Пунктуационные нормы | базовый | 23,89 | 0,00 | 1,34 | 18,98 | 73,17 |
| ГК3 | Грамматические нормы | базовый | 51,40 | 1,63 | 15,24 | 62,82 | 90,04 |
| ГК4 | Речевые нормы | базовый | 82,51 | 14,66 | 64,42 | 92,65 | 98,08 |
| ФК1 | Фактическая точность речи | базовый | 75,15 | 38,11 | 58,26 | 80,86 | 94,29 |

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

В 2021 году выпускники успешно выполнили задания ОГЭ по русскому языку.

**Задание 1** (краткое изложение), требующее написания сжатого изложения на основе прослушанного текста, оценивается по трём критериям.

**Первый критерий** – содержание изложения – предполагает оценку выявления и передачи микротем текста. Региональная комиссия проверяет, все ли заявленные в тексте микротемы переданы участником экзамена. Средний процент выполнения по первому критерию – 91 (2019 – 98,37).

Практически все участники экзамена внимательно слушают текст, понимают его смысл, умеют излагать основное содержание текста и успешно демонстрируют в своих работах это понимание. Очевидно, что изложение в той или иной степени выполняют даже участники экзамена, которые получили в целом неудовлетворительные (отметка «2» - 23 процента выполнения; 2019 – 47,65) результаты. При этом в особенно слабых работах, как правило, ученик либо не смог сосредоточиться и запомнить текст, либо совсем не смог его изложить, хаотично «набросав» услышанные слова, либо приступал к написанию изложения и выразил только одну микротему.

Среди тех, кто получил положительные результаты по этому критерию, процент выполнения очень высок (отметка «3» - 82 (2019 - 95,65), отметка «4» - 98 (2019 – 99,28) процентов выполнения; отметка «5» - 100 (2019 – 99,98 процентов выполнения). Отметим, что результаты написания изложения в ОГЭ по русскому языку традиционно высокие.

**Второй критерий** – сжатие исходного текста – предполагает анализ применения приёмов сжатия на протяжении всего текста. Средний процент выполнения по второму критерию – 90 (2019 - 98,9). Участники экзамена владеют приёмами сжатия (как правило, в работах используется приём исключения, реже – замены), сокращают все микротемы текста.

Участники экзамена, которые получили в целом неудовлетворительные (отметка «2» - 27% выполнения; 2019 - 55,69 процентов) или не применяют приёмы сжатия, или сокращают одну (зафиксированную в изложении) микротему. Среди тех, кто получил положительные результаты, процент выполнения по критерию «сжатие исходного текста» значительный (отметка «3» - 83 (2019-97,38), отметка «4» - 97 (2019 - 99,6 процентов выполнения); отметка «5» - 99 (2019 - 90,9 процентов выполнения).

**Третий критерий** – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – даёт возможность оценить логику, последовательность изложения, правильность абзацного членения текста. Средний процент успешного выполнения по третьему критерию – всего 28% (2019 - 88,46% выполнения). Участники экзамена, которые получили неудовлетворительные результаты (отметка «2» - 3% выполнения (2019 - 16,47)), не могут выстроить текст, создать связное письменное речевое высказывание. Отсюда – нарушение логической последовательности, а значит – самый низкий из всех критериев процент выполнения. Среди тех, кто получил положительные результаты, процент выполнения по критерию выше (отметка «3» - 14 (2019 - 75,34), отметка «4» - 29 (2019 - 88,37) процентов выполнения; отметка «5» - 53 (97,16 процентов выполнения). Эти группы участников экзамена стараются представить структурированные высказывания, однако по-прежнему выпускники основной школы при аудировании и / или восприятии текста на слух затрудняются в определении смысловых границ микротем и в абзацном членении текста.

**Задание 2**, связанное с синтаксическим анализом, имеет достаточно высокий уровень выполнения. Средний процент – 71. Те участники экзамена, которые получили неудовлетворительные результаты (отметка «2»), смогли, прочитав текст из 5 предложений, выполнить задание всего в 6% случаев. Процент выполнения этого задания у тех, кто получил удовлетворительные результаты, немного выше (отметка «3» - 12 процентов выполнения). Среди тех, кто получил хорошие и отличные результаты, процент выполнения задания 2 более высок (отметка «4» - 27 процентов выполнения; отметка «5» - 63 процента выполнения). В целом выпускники способны подобрать ту информацию, которая нужна для характеристики структуры предложения (тем более что задание 2 предполагает выбор из предложенных вариантов ответа, а не самостоятельный подбор).

**Задание 3**, ориентированное на пунктуационный анализ, выполнено девятиклассниками менее успешно. Средний процент выполнения – более 47. Участники экзамена, которые получили неудовлетворительные (отметка «2» - 4,5 процентов выполнения) результаты, не могут корректно расставить знаки препинания в небольшом тексте.

Среди тех, кто получил положительные результаты, процент выполнения по заданию 3 выше (отметка «3» - 24, отметка «4» - 49,5 процентов выполнения; отметка «5» - 85 процентов выполнения). Пунктуационный рисунок, предложенный в задании, включает в себя расстановку знаков препинания в простых и сложных предложениях (при однородных членах, в сложносочиненном и сложноподчиненном предложениях и т.п.), что требует комплексности пунктуационных знаний. Ученики, не справляющиеся с этим заданием, испытывают затруднения в аналитической работе с языковым материалом. Основные затруднения при выполнении этого задания, как правило, вызваны отсутствием умения определять, что именно связывает сочинительный союз *и* (однородные члены предложения или части сложного предложения), недостаточным уровнем развития умения определять границы придаточного предложения в составе сложного. Такая ситуация встречается, когда подчинительный союз размещается в самом начале сложного предложения, относится к нечасто используемым (например, *пока*), когда придаточное предложение располагается внутри главного и имеет дополнительные знаки препинания «внутри себя». При этом фактические знания о сложносочинённых и сложноподчинённых предложениях обучающиеся, как правило, получают, начиная с пятого класса (в пропедевтическом курсе синтаксиса). Знания об этом ещё «свежи», поскольку в большинстве своём в 9 классе изучается именно сложное предложение как таковое. Фрагменты текста, предлагаемые для анализа в КИМ, на наш взгляд, достаточно понятны.

**Задание 4,** связанное с синтаксическим анализом, выполнено неплохо. Средний процент выполнения – более 70 (74,5). При этом резко отличаются результаты участников экзамена, которые получили неудовлетворительные отметки (отметка «2» - 31 процент выполнения). Среди тех, кто получил положительные результаты, процент выполнения по заданию 4 лучше (отметка «3» - 57, отметка «4» - 80 процентов выполнения; отметка «5» - 96 процентов выполнения).

В задании 4, к примеру, требовалось заменить словосочетание «бумажные голуби», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление. Типичной ошибкой в выполнении этого задания зачастую является «бездумное» добавление / исключение предлога, возникающее в ситуации, когда задание выполняется «автоматически», без анализа смысла получившегося словосочетания в контексте.

**Задание 5**, связанное с орфографическим анализом, как и предыдущее, на анализ языкового материала, выполнено слабо. Средний процент выполнения – всего 17. Участники экзамена, которые получили неудовлетворительные (отметка «2» - 4 процента выполнения) результаты, с трудом находят верное объяснение написания выделенного слова, определяют основание правописания. Среди тех, кто получил положительные результаты, процент выполнения по заданию 5 тоже низкий (отметка «3» - 7, отметка «4» - 14 процентов выполнения; отметка «5» - 41 процент выполнения).

**Задание 6** – это анализ содержания текста (какое из высказываний соответствуют содержанию текста?). Средний процент выполнения достаточный – более 65 (67). Даже четверть участников экзамена, которые получили неудовлетворительные результаты (отметка «2» - 25 процентов выполнения), справилась с этим заданием. Среди тех, кто получил положительные результаты, процент выполнения по заданию 6 хороший (отметка «3» - 55, отметка «4» - 71 процентов выполнения; отметка «5» - 85 процентов выполнения). Выпускники довольно хорошо подбирают нужные варианты высказываний.

**Задание 7**, предполагающее анализ средств выразительности, способами связи слов в словосочетании, имеет средний процент выполнения более 40 (49,5). С этим заданием справились только некоторые выпускники из числа тех, кто получил неудовлетворительные результаты (9,77), менее половины из числа тех, кто получил отметку «3» (28), и немногим более половины из числа тех, кто получил отметку «4» (53). Среди тех, кто получил отличные результаты, процент выполнения по заданию 7 значительно выше (отметка «5» - 82 процента выполнения). Очевиден тот факт, что у задания этого типа достаточная дифференцирующая способность. Найти простые тропы в перечне из предложенных вариантов могут те обучающиеся, которые ориентированы на достаточно высокий уровень предметной подготовки.

**Задание 8**, связанное с лексическим анализом, не входит в «группу риска». Средний процент выполнения – чуть более 65 (67). Дифференциация результатов его выполнения по группам обучающихся также велика. Участники экзамена, которые получили неудовлетворительные (отметка «2» - 34,5 процентов выполнения) результаты, тоже неплохо выполняют анализ. Среди тех, кто получил положительные результаты, процент выполнения по заданию 8 амплитудный (отметка «3» - 52, отметка «4» - 69,5 процентов выполнения; отметка «5» - 89 процентов выполнения).

**Задание 9** – это альтернативное задание, предполагающее выбор темы сочинения. Традиционно наибольшее количество выборов в Архангельской области связано с вариантом 9.3 (объяснение смысла понятия). Исходя из этого, при анализе результатов мы будем основываться именно на этом варианте. Задание проверяется по четырём содержательным критериям.

**Первый критерий** – толкование значения слова – предполагает оценку определения понятия и его пояснений (сформулировано ли определение, представлен ли какой-либо комментарий к нему). Средний процент выполнения по первому критерию высокий – более 80 (88). У участников экзамена, которые получили в целом неудовлетворительные результаты (отметка «2»), 37 (2019 - 29,41) процентов выполнения. Среди тех, кто получил положительные результаты по этому критерию, процент выполнения высокий (отметка «3» - 81 (2019 - 88,33, отметка «4» - 91 (2019 - 93,91) процентов выполнения; отметка «5» - 98 (2019 - 98,24) процентов выполнения).

Практически все участники экзамена в той или иной форме пытаются сформулировать определение понятия. По большей части используется краткое описательное толкование понятия, реже – синонимы, синонимичные словосочетания. Исключение составляют ситуации, когда смысл понятия, предлагаемый учеником, никак не соотносится с этим понятием. Например, объясняя понятие «материнская любовь», один из участников экзамена почему-то объяснял, что означает любовь ребёнка к матери, а не наоборот.

**Второй критерий** – наличие примеров-аргументов – предполагает анализ привлечения примеров-аргументов из текста или из жизненного опыта. Средний процент выполнения по второму критерию высокий – более 90 (92; 2019 - 93,65).

У участников экзамена, которые получили в целом неудовлетворительные результаты (отметка «2»), 25 (2019 - 15,29) процентов выполнения. Среди тех, кто получил положительные результаты по этому критерию, процент выполнения высокий (отметка «3» - 84 (2019 - 85,46), отметка «4» - 96 (2019 - 94,66) процентов выполнения; отметка «5» - 99 (2019 - 98,72) процентов выполнения).

Участники экзамена достаточно хорошо приводят примеры из текста, используют и примеры из жизненного (в том числе читательского) опыта, зачастую обращаясь к описанию бытовых ситуаций или ситуаций общения (взаимоотношений с родителями, друзьями). Основные ошибки связаны с тем, что выпускникам сложно найти пример из текста и понять, подходит он к тезису или нет, объяснить функцию / роль подобранного примера. Например, используется такой вариант: «Примеры: предложение 1 и предложение 5», «В пример можно привести предложение 5». Больше никаких пояснений участником экзамена не предоставляется. Хотелось бы обратить внимание, что функции примеров в смысловом отношении всё же стоит пояснять (хотя бы на минимальном, фрагментарном уровне). В работах бывают ситуации, когда один пример подходит, а другой – совсем нет. Оценивая работы подобного рода, региональная комиссия принимала только тот пример, который соответствовал тезису.

**Третий критерий** – смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения – даёт возможность оценить логику, последовательность сочинения, правильность абзацного членения текста. Средний процент выполнения по третьему критерию – более 75 (77; 2019 - 88,05).

У участников экзамена, которые получили в целом неудовлетворительные результаты (отметка «2»), 8 (2019 - 18,82) процентов выполнения. Среди тех, кто получил положительные результаты по этому критерию, процент выполнения достаточный (отметка «3» - 60 (2019 - 75,36), отметка «4» - 84 (2019 - 87,97) процентов выполнения; отметка «5» - 96 (2019 - 96,44) процентов выполнения). Среди этой группы участников экзамена результаты именно по третьему критерию самые низкие из всех «содержательных» критериев. В целом ошибки в работах по этому критерию связаны с тем, что участники экзамена не могут качественно оценить своё сочинение с логических позиций (противоречат сами себе), у них не получается «увязать» всё рассуждение с тезисом, наблюдаются «уход» от темы или, напротив, повторение одного и того же. Нарушение абзацного членения в собственных сочинениях встречается, в отличие от изложения, достаточно редко (как правило, в особенно слабых работах, где всё сочинение – это один абзац).

**Четвёртый критерий** – композиционная стройность – даёт возможность оценить построение текста-рассуждения. Средний процент выполнения по четвёртому критерию высокий – более 90 (2019 - 95,17).

У участников экзамена, которые получили в целом неудовлетворительные результаты (отметка «2»), 30 (2019 – 20) процентов выполнения. Среди тех, кто получил положительные результаты по этому критерию, процент выполнения высокий (отметка «3» - 85 (2019 - 86,91), отметка «4» - 97 (2019 - 96,89) процентов выполнения; отметка «5» - 99,6 (2019 - 99,55) процентов выполнения). Традиционно проценты выполнения задания 9 по этому критерию самые высокие из всех «содержательных» критериев.

Участники экзамена справляются с построением текста-рассуждения лучше всего. В большинстве своём они понимают, что рассуждение строится по определённым законам, что этот функционально-смысловой тип речи подразумевает цепь умозаключений на какую-либо тему, изложенных в логически последовательной форме. В работах чётко (хотя бы с точки зрения структуры!) прослеживается связь «тезис – доказательства – вывод», активно используются адекватные речевые конструкции (например, «приведём примеры» или «таким образом»). В качестве недостатка можно отметить ряд работ, в которых представлен не текст, а своеобразный план сочинения. Такие работы отличались тем, что абзацы в них были пронумерованы или начинались со слов «тезис», «пример 1», «пример 2». Далее следовали двоеточие и какой-либо смысловой «отрезок» (1 – 2 предложения / словосочетания). Поскольку в работах текст как таковой отсутствовал, то оценить композиционную стройность положительно не представлялось возможным.

Критерии оценки грамотности и фактической точности речи. Оценивание этого параметра производится по всей работе (учитываются грамотность и фактическая точность краткого изложения и сочинения одновременно). В работе оцениваются соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых норм и фактическая точность письменной речи.

**Соблюдение орфографических норм**. Средний процент выполнения – 39, 60 (2019 год – 63,16%). У участников экзамена, которые получили в целом неудовлетворительные результаты (отметка «2»), 1,63 процента выполнения (2019 год – 4,12%). Среди тех, кто получил положительные результаты по этому критерию, проценты выполнения следующие: отметка «3» - 7, 21 (2019 год – 15,42%), отметка «4» - 18,98 (2019 год – 43,80) (2019 год – 61,85), отметка «5» - 86,43 (2019 год – 91,92). В аудитории участникам ОГЭ на экзамене предоставляются орфографические словари, которыми участники экзамена могут пользоваться при выполнении *всех* частей работы. Умение пользоваться орфографическим словарём, безусловно, даёт возможность проверить написание трудных слов, внести коррективы.

Отметим по этому критерию снижение процента неудовлетворительных работ, уменьшение количества участников экзамена, получивших оценки «удовлетворительно» и «хорошо», количество обучающихся, получивших отличный результат, изменилось незначительно. Ошибки вполне традиционны: безударные гласные в корне слова, безударные личные окончания глаголов, правописание *не* с различными частями речи, *н* и *нн* в словах различных частей речи и др.

**Соблюдение пунктуационных норм**. Средний процент выполнения – 23,89 (2019 год – 50,20%). У участников экзамена, которые получили в целом неудовлетворительные результаты (отметка «2»), 0,00 процентов выполнения (2019 год – 2,35%). Среди тех, кто получил положительные результаты по этому критерию, проценты выполнения следующие: отметка «3» - 1,34 (2019 год – 6,42), отметка «4» - 18,98 (2019 год – 37,69), отметка «5» - 73,17 (2019 год - 87,02). Соблюдение пунктуационных норм у традиционно вызывает трудности у выпускников. Среди всех критериев оценки грамотности пунктуационные нормы по-прежнему имеют самый низкий процент выполнения, что свидетельствует о том, что пунктуационные умения не переходят в навык. Ученики часто не выделяют вводные слова и обособленные члены предложения, с трудом расставляют знаки препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение, очень часто пунктуационно неверно оформляют цитаты (особенно если приводят примеры диалога между героями).

**Соблюдение грамматических норм**. Средний процент выполнения – 51,40 (2019 год –70,15). У участников экзамена, которые получили в целом неудовлетворительные результаты (отметка «2»), 1,63 процента выполнения (2019 год – 11,18). Среди тех, кто получил положительные результаты по этому критерию, проценты выполнения следующие: отметка «3» - 15, 24 (2019 год – 28,81), отметка «4» – 62,82 (2019 год – 72,49), отметка «5» - 90,04 (2019 год – 91,98). В целом обучающиеся не вполне успешно справились с соблюдением грамматических норм. Наиболее частотные грамматические ошибки связаны с несоблюдением норм управления.

**Соблюдение речевых норм**. Средний процент выполнения – 82,51 (2019 год - 92,87). У участников экзамена, которые получили в целом неудовлетворительные результаты (отметка «2»), 14, 66 процентов выполнения (2019 год – 34,12). Среди тех, кто получил положительные результаты по этому критерию, проценты выполнения следующие: отметка «3» - 64,42 (2019 год – 78,39), отметка «4» - 92,65 (2019 год - 95,94), отметка «5» - 98,08 (2019 год - 99,14). Соблюдение речевых норм в работах девятиклассников имеет в целом позитивную динамику. Наиболее частотные речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости.

**Фактическая точность письменной речи**. Средний процент выполнения – 75, 15 (2019 год - 93,14). У участников экзамена, которые получили в целом неудовлетворительные результаты (отметка «2»), 38,1 процента выполнения (2019 год – 60,00). Среди тех, кто получил положительные результаты по этому критерию, проценты выполнения следующие: отметка «3» - 58,26 (2019 год - 87,31), отметка «4» - 80,86 (2019 год - 92,97), отметка «5» - 94,29 (2019 год – 97,14). Результаты оценивания по этому критерию традиционно высокие. В целом участники экзамена достаточно хорошо пользуются понятийно-терминологическим аппаратом по русскому языку, излагают материал верно, не искажают факты.

**2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

**В первой части экзамена** (сжатом изложении) обучающиеся допускают нижеследующие типичные ошибки.

1. Пропуск микротемы (по тексту М.Л. Литвака искажениям часто подвергался третий абзац, например: «Командовать людьми – это брать на себя ответственность. И те, кто не знает, до чего это может довести»)

2. Добавление микротемы (по тексту М.Л. Литвака: «Так что будте нормальными людьми и слушайте только себя ну и конечно родителей» (орфография и пунктуация ученика сохранены))

3. Нарушение абзацного членения текста (ошибки чаще всего допускаются при разграничении первого и второго абзацев)

4. Непонимание значений слов / неразличение значений слов (например, слушая текст по М.Л. Литваку, обучающиеся не понимали различий в словах «командовать» и «управлять», поэтому допускали фактические ошибки: «Командир берёт на себя ответственность за поступки»).

5. Неправильное словоупотребление (например, «теракт» вместо «тиран»; «психологический» вместо «психический».

**В третьей части экзамена** (сочинении-рассуждении) обучающиеся допускают нижеследующие типичные ошибки.

**Задание 9.1**

– Отсутствие рассуждения на теоретическом уровне (ситуация, когда переписывается цитата и далее сразу приводятся примеры).

– Наличие рассуждения, никак не связанного с цитатой.

– Отсутствие цитаты и сочинение, начинающееся с рассуждения, не связанного с содержанием цитаты.

– Непонимание смысла цитаты (ситуация, когда в качестве примеров указываются номера предложений, не содержащих и не раскрывающих языковое явление).

– Отсутствие указания на роль примера-аргумента из текста.

**Задание 9.2**

– Переписывание цитаты без объяснения содержания фрагмента.

**Задание 9.3**.

– Объемное цитирование текста (пересказ).

– Отсутствие комментария к определению.

В сочинении часто отсутствовала заключительная часть (вывод), что приводило к ошибкам в построении текста-рассуждения.

Среди наиболее слабо выполненных тестовых заданий

задание 5 (орфографический анализ) – 17% выполнения;

задание 3 (пунктуационный анализ – 47% выполнения.

Среди наиболее хорошо выполненных тестовых заданий:

задание 6 – 67% выполнения;

задание 8 – 67% выполнения.

**2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне**

Таблица 10

| № | Дата | Мероприятие  (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
| --- | --- | --- |
| 1. | 14.09-18.09.2020 | Очные курсы ПК «Современный урок русского языка и литературы»  (40 часов, количество обученных – 13) – АО ИОО |
| 2. | 06.10.2020 | Вебинар ФИПИ «Актуальные вопросы написания сочинения: эффективные методики, опыт субъектов РФ, использование результатов анализа итогового сочинения». Участники: Артюгина Т.Ю., проректор по НиИР АО ИОО; Бутакова Г.Г., методист кафедры ТМП АО ИОО; Смоленская Н.Г., учитель русского языка и литературы МОУ «СШ № 2» г. Новодвинска, Пахнева Т.Н., учитель русского языка «СОШ №18» г. Котласа, Дуб Н.И., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ №21» г. Северодвинска – АО ИОО |
| 3. | 12.10 – 16.10. 2020 | Очные курсы ПК «Современные образовательные технологии в преподавании русского языка и литературы»  (40 часов, количество обученных - 11) – АО ИОО |
| 4. | 09.11 – 13.11.2020 | Очные курсы ПК «Промежуточная и итоговая аттестация по русскому языку и литературе»  (40 часов, количество обученных - 13) – АО ИОО |
| 5. | 16.11 – 01.12.2020 | Обучение на дистанционных курсах ФГБНУ «ФИПИ» «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования», 36 часов. Количество обученных – 12: Баева О.А., Балина Н.А., Баталова Н.В., Головина Е.В., Душичева М.А., Казачкова Н.Е., Куликова М.Ф., Михайлова Е.А., Молчанова К.А., Мохотаева Н.Н., Новоселова Г.А., Титова Т.А. |
| 6. | 01.02.– 10.02.2021 | Заочные курсы ПК с применением дистанционных технологий «Промежуточная и итоговая аттестация по русскому языку и литературе» (40 часов, количество обученных - 22) – АО ИОО |
| 7. | 15.02 - 01.03.2021 | Заочные курсы ПК с применением дистанционных технологий «Современный урок русского языка и литературы (40 часов, количество обученных - 21) – АО ИОО |
| 8. | 15.02 – 09.03.2021 | Заочные курсы «Подготовка экспертов по оцениванию работ с развернутым ответом участников основного государственного экзамена» (русский язык) (24 часа, количество обученных - 40) – АО ИОО |
| 9. | 24.05.2021 | Установочный семинар для экспертов комиссии по проверке работ ОГЭ по русскому языку (количество участников – 40) – АО ИОО |
| 10. | В течение года | Размещение ссылок на официальный сайт ФИПИ, официальный сайт Рособрнадзора и др. в региональном профессиональном сетевом сообществе учителей русского языка и литературы Архангельской области (АО ИОО) |
| 11. | В течение года | Размещение электронных вариантов методических журналов «Русский язык в школе», «Литература в школе» в региональном профессиональном сетевом сообществе учителей русского языка и литературы Архангельской области (АО ИОО) |
| 12. | В течение года | Ведение раздела «ГИА по русскому языку и литературе» в региональном профессиональном сетевом сообществе учителей русского языка и литературы Архангельской области (АО ИОО) |

**2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета**

**2.5.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

1.Важнопродолжать системную работу над аудированием и / или его элементами, последовательно включая их в практику на уроках русского языка в основной школе, начиная с пятого класса. При этом в процессе аудирования важно предусматривать разнообразие послетекстовых заданий, в том числе заданий, связанных с содержательной переработкой прослушанного текстового материала (выделение главной мысли, ключевых понятий текста, его характеристика с точки зрения единства темы и др.). В подборе заданий для аудирования следует учесть комплекс заданий, направленных на определение смысловых границ микротем. Безусловно, на первоначальном этапе целесообразно выполнять послетекстовые задания в процессе совместной деятельности учителя и обучающихся с постепенным усложнением уровня заданий. Для выбора и / или разработки заданий по аудированию для пятого-седьмого классов можно использовать возможности электронной версии соответствующих учебников, открытого банка оценочных материалов, а в восьмом-девятом классах – ресурсы открытого банка заданий ОГЭ по русскому языку.

При этом нам представляется важным обратить внимание в организации аудирования и на потенциал учебного предмета «Литература», поскольку овладение процедурами смыслового анализа теста и формирование умений воспринимать, критически оценивать и интерпретировать текст входят в требования к предметным результатам предметной области «Русский язык и литература».

2. Анализ результатов основного государственного экзамена по русскому языку показывает, что в курсе русского языка в основной школе стоит тщательно и систематически работать с определением средств художественной выразительности, используемых в текстах. Тропы, изучаемые в основной школе, лучше объяснять как можно более просто, применяя схемы, условные формулы, ассоциации, интеллект-карты и прочее, для того чтобы обучающиеся не допускали ошибок в терминологии (например, не нужно забывать об известной «формуле метафоры» - «метафора = А вместо В»).

3. По-прежнему актуальной остаётся работа, связанная с выявлением структуры предложения, с определением его грамматической основы, синтаксических особенностей простых осложнённых предложений и сложных (!) предложений разных типов. В процессе подготовки обучающихся к экзамену стоит обратить особое внимание на различение сочинительных и подчинительных союзов, рассмотреть при необходимости их классификацию и семантику, как следует изучить и тщательно отработать способы связи придаточных предложений в составе сложноподчинённого предложения. В этой связи подчёркиваем, что с этой темой неразрывно связаны и пунктуационный анализ предложения, и использование в письменной речи грамматических конструкций.

4. Анализ результатов экзамена показывает, что особое внимание при создании собственного письменного высказывания необходимо уделять соблюдению пунктуационных норм. Как правило, пунктуационные ошибки, которые допускают обучающиеся нашего региона в экзаменационных работах, обусловлены, во-первых, неоправданно громоздкими, объёмными предложениями. Внутри таких предложений выпускникам бывает сложно верно расставить знаки препинания. Во-вторых, ошибки в постановке знаков препинания связаны с тем, что ученики, открывая, к примеру, обособленный оборот, не «закрывают» его или, наоборот, нагромождают знаки препинания, не выстроив соответствующим образом предложения (например, ставят запятую перед открывающей скобкой и запятую после закрывающей скобки). В этом случае более целесообразно было бы обучать школьников определять возможные границы предложения и выражать мысли в письменной форме более простыми, короткими синтаксическими конструкциями («учить ставить точки»).

5. При изучении разделов курса русского языка, связанных с прямой и косвенной речью, важно системно отрабатывать расстановку знаков препинания (в том числе в передаче диалогов) обращать внимание на разные способы цитирования, возможности иных способов обращения к исходному тексту.

**2.5.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

1. При подготовке к ЕГЭ по русскому языку тех обучающихся, которые не ориентированы на получение высоких баллов, целесообразно сосредоточить внимание на корректном выполнении заданий тестового характера, то есть «вспомнить» школьный курс русского языка, в том числе ориентируясь на работу с микротекстами. Особое внимание таким ребятам стоит обратить на развитие умения правильно выполнять задания 3, 5, 7, связанные с аналитической работой.

2. Целесообразно также сосредоточить внимание тех обучающихся, которые не ориентированы на получение высоких баллов, на том, то очень важно стараться сделать своё высказывание орфографически и пунктуационно грамотным, проверять правописание по орфографическому словарю, не использовать объёмных речевых конструкций, подбирать именно те слова, в написании которых уверены, следить за речевым оформлением письменного высказывания, за тем, чтобы не делать фактических ошибок.

3. При подготовке к ОГЭ по русскому языку тех обучающихся, которые ориентированы на получение высоких баллов, необходимо подробно останавливаться на выполнении задания тестовых заданий 3 и 5. В процессе работы важно обращать внимание на то, как именно необходимо производить пунктуационный и орфографический анализ.

4. Обучающиеся, ориентированные на получение высоких баллов по ОГЭ по русскому языку, должны быть готовы к тому, чтобы прорабатывать в процессе подготовки разное содержание текстов. Типовая структура письменного высказывания, по сути, содержится в критериях оценивания. Важно объяснить обучающемуся, что при ответе необходимо соблюдать логическую последовательность частей, следить за речевым рисунком.

**2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Материалы размещаются на сайте ГАУ АО ЦОКО (<https://aocoko.ru> ), на сайте АО ИОО в профессиональном сетевом сообществе учителей русского языка и литературы Архангельской области (<http://www.arkh-edu.ru/edunet/group/79/>).

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:**

Наименования организаций, проводящих анализ результатов ГИА-9 по предмету:

Государственное автономное учреждение Архангельской области «Центр оценки качества образования»

Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Архангельский областной институт открытого образования» (АО ИОО)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету (ФИО)* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)* |
| *1.* | Артюгина  Татьяна Юрьевна | Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Архангельский областной институт открытого образования», проректор по науке и инновационному развитию, кандидат педагогических наук, доцент | Председатель региональной предметной комиссии ОГЭ по русскому языку |
|  | *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету (ФИО)* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)* |
| 1. | Таразанова  Ирина Сергеевна | Государственное автономное учреждение Архангельской области «Центр оценки качества образования», начальник отдела обеспечения ГИА | — |

1. В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг. [↑](#footnote-ref-1)
2. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-2)
3. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-3)
4. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету соответствующего типа ОО. [↑](#footnote-ref-4)
5. Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников. [↑](#footnote-ref-5)